



Acta de Reunión (borrador)
Reunión del Grupo Asesor Local de Parlier
(Parlier Local Advisory Group, LAG)
21 de julio de 2005

Miembros participantes del **Grupo Asesor Local** :

Jenna Ambacher, Teresa de Anda, Doug Edwards, Raúl Gaona, Rey León, Harold McClarty, Richard Milton, Vernon Peterson, Martín Macareno, Daniela Simunovic, Lou Martinez. (*Ausentes*: Ben Benavidez, Weldon Byram, Luci Dominico, Dr. Rogelia Fernandez, Chris Haga, Israel Lara, Matthew Towers y Richard Velasco.)

Moderadora: Lydia Martinez

Personal del Departamento de Reglamentación de Pesticidas (DPR): Veda Federighi, Randy Segawa, Pat Matteson.

Hoja de asistencia de la audiencia: Karri Hammerstrom, Roger Isom, Ofilia Figueroa, Carol Chandler, Manuel Cunha, Vianey Nuñez, John Wood, Caroline Farrell, Steve Beckley, Barry Bedwell, Erin Field, Luis Cabrales, Bill Chandler.

1. Introducción y revisión: Lydia Martinez inició la reunión presentando a los miembros del LAG y de la audiencia. Después revisó la agenda de la reunión y las reglas básicas establecidas en la primera reunión, y presentó las tarjetas de participación recomendadas para uso del público. Veda Federighi contestó preguntas con las afirmaciones que todos tendrían la oportunidad de ser escuchados. Mientras revisaba el acta de reunión del 9 de junio, Veda explicó que el DPR no tiene experiencia para realizar un análisis “de riesgo comparativo”, pero que pondría a los pesticidas en perspectiva con otros contaminantes para responder a la solicitud del LAG.

2. Selección de pesticidas: Después de una breve recapitulación de los temas tratados en la reunión previa, Randy Segawa describió los pesticidas propuestos para monitorear en Parlier, e informó acerca de los nombres o marcas comerciales, ejemplos de uso de pesticidas, efectos en la salud, índices de volatilidad y clasificaciones de la evaluación de riesgo. Los grupos incluyen pesticidas que pueden monitorearse mediante un sólo análisis(análisis de un sólo compuesto):aquéllos que pueden agruparse por volatilidad y aquéllos que contienen metales. Randy preguntó a los integrantes del LAG que en caso que se pudiera incluir un pesticida más, se elegiría la cloropirina o el metam-sodio/MITC. Randy explicó que el Grupo Asesor Técnico (Technical Advisory Group, TAG) tenía una ligera preferencia por el cloropirín pero que estarían de acuerdo con cualquiera que el LAG seleccionara. Después de preguntas y discusiones acerca de las propiedades y usos de ambos pesticidas, los integrantes del LAG votaron por incluir la cloropirina. Un miembro del LAG preguntó entonces si el metam-sodio/MITC tenía más probabilidades de ser detectado que la cloropirina. La respuesta afirmativa de Randy provocó que el comité volviera a votar, dando como resultado la elección del metam-sodio/MITC para ser muestreado en lugar de la cloropirina. Una persona de la audiencia manifestó su preocupación acerca que todos los pesticidas que serán monitoreados deberían ser



asociados con su fuente de origen y que la falta de financiamiento no era pretexto para no hacer un estudio completo.

3. Lugares y frecuencia del muestreo: En respuesta a las sugerencias iniciales de los miembros del LAG con respecto a la colocación del equipo de monitoreo, Randy explicó que cualquier lugar que se seleccione necesita ser seguro y tener electricidad, corriente de aire sin restricciones y acceso libre para el personal del DPR. Sería más eficiente medir metales y compuestos orgánicos volátiles (COV) en días consecutivos. Martín Macareno preguntó acerca de la diferencia entre más lugares y menos días de muestreo en comparación con menos lugares y más días. Randy sugirió dos lugares para hacer muestreo durante más días puesto que Parlier en sí es un área pequeña para muestreo. Hubo algo de desacuerdo porque algunos miembros externaron su preocupación de que la gente de la comunidad podría querer que se monitoreara su área en particular. Randy expresó que había más variabilidad con un plan día a día que de lugar en lugar. Veda citó como ejemplo días bajos y días altos de pesticidas en una misma semana e hizo notar que tan sólo muestreando más días se obtendrían los datos. Randy explicó el comportamiento del viento en Parlier, incluyendo la dirección, horario y velocidad.

Después surgió una discusión acerca de los lugares que serán monitoreados. Veda comentó que el énfasis del proyecto estaba en la población con mayor riesgo, no en la población promedio, y que los niños componían dicha población. Se sugirieron las escuelas primarias Benavidez y Chavez como los lugares para muestreo, aunque Randy observó que ambas tienen árboles y que posiblemente no cumplan con los criterios como lugares de prueba. En respuesta a las preocupaciones de que la decisión puede ya haberse tomado, Veda aseguró al LAG que no se habían tomado las decisiones del proyecto pero que cuando se tomaran, la información del LAG sería considerada seriamente. También, se informa al Grupo Asesor Técnico acerca de los comentarios y sugerencias del LAG. No obstante, el DPR tomará las decisiones finales del proyecto porque el proyecto es responsabilidad del DPR, y en el cuál recaerá la responsabilidad del éxito; se informará al LAG acerca de la base lógica de las decisiones tomadas. En respuesta a una pregunta, Veda informó que el monitoreo se realizaría durante un año entero.

4. Confidencialidad: Randy preguntó acerca de la confidencialidad tanto de los lugares de monitoreo como de las fechas, debido a la preocupación potencial por los cambios en el uso de pesticidas si la población está enterada del calendario. Las sugerencias de los integrantes del LAG variaron desde la ausencia de confidencialidad acerca de cualquier aspecto del proyecto hasta la confidencialidad acerca de las fechas de muestreo para asegurar que la rutina normal de aplicación de los agricultores continuara para que la confidencialidad sea un principio de precaución. Algunos agricultores presentes respondieron que las aplicaciones de pesticidas se hacen cuando son necesarias y cuando estén permitidas y que los agricultores no cambiarían sus normas debido al estudio. Una persona de la audiencia dijo que este tipo de información de proyectos se considera por lo general como de registro público, es decir, disponible para toda persona que lo solicite formalmente. Randy y Veda contestaron que por lo general el DPR no publica proyectos como éste pero que las solicitudes de información siempre son atendidas y que los resultados finales siempre se dan a conocer al público.

5. Calendario de reuniones futuras: El LAG decidió mantener su día de reunión del 18 de agosto puesto que el Grupo Asesor Técnico se reunirá en Parlier ese mismo día.

La próxima reunión será el 18 de agosto a las 7 p.m. en el mismo lugar (Nectarine Room, Kearney Agricultural Center, Parlier).